IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 106)**

z dnia 24 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 106)

24 maja 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk nr 2072);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich (druk nr 2183).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Aleksander Pociej** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski**, **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów. Witam zaproszonych gości, reprezentujących Ministerstwo Sprawiedliwości: pana ministra Sebastiana Kaletę wraz z panią Julią Cybulską, głównym specjalistą z Departamentu Prawa Administracyjnego. Przede wszystkim oczywiście witam przedstawiciela wnioskodawców Senatu pana senatora Aleksandra Pocieja. Witam, panie senatorze.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z druku nr 2072 i rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o wspieraniu i resocjalizacji nieletnich z druku nr 2183.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, a zatem punktu pierwszego porządku. Otwieram pierwsze czytanie projektu ustawy senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Poproszę pana senatora o krótkie przedstawienie projektu.

Senator Aleksander Pociej:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście bardzo krótko, ponieważ projekt jest wyjątkowo prosty – aż dziw, że nikt na to nie wpadł wcześniej. Jest to projekt, który wnosimy w konsekwencji petycji. Jedyną zmianą, którą ten projekt przynosi, jest możliwość robienia dokładnie tego samego w procedurze administracyjnej, co się dzieje w procedurze karnej i cywilnej. Otóż chodzi o to, aby można było, jeżeli ktoś, jakaś strona postępowania tego chce, pozostawiać korespondencję w skrzynce pocztowej.

Przez wiele lat przy różnych zmianach w kodeksach postępowania – czy karnego, czy cywilnego – tak jak mówiłem, nie było żadnego problemu. Zmieniono to i zapomniano w procedurze administracyjnej. Dodaje się w art. 69 §2: „Na wniosek adresata dostarczenie może być dokonane na wskazany przez niego adres skrzynki pocztowej”. Projekt, który w ogóle nie był w żaden sposób kontrowersyjny, został przyjęty jednogłośnie, nie było żadnych sprzeciwów w opiniach, które do nas przyszły. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie senatorze. Czy pan minister chciałby przedstawić stanowisko resortu do tego projektu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę nadmienić, że bardzo ważnym aspektem prac nad tym projektem jest fakt, że rząd ma w zakresie sądów administracyjnych wyłączone jakiekolwiek kompetencje, choćby nadzoru administracyjnego, ale oczywiście są to ważne przepisy ustrojowe i postępowania. Stanowisko rządu co do tej inicjatywy jest pozytywne. Regulacje analogiczne znajdują się w procedurach cywilnej i karnej. Nie ma przeszkód, żeby również procedura sądowo-administracyjna miała takie regulacje, zatem rząd pozytywnie opiniuje ten projekt.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne na tym etapie, panie mecenasie?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, może już jak przejdziemy do szczegółowego rozpatrzenia. Rzeczywiście mamy uwagi i pytania do zmiany pierwszej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Pan poseł Tomasz Zimoch, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja dosłownie króciutko. Pan senator rzeczywiście ma rację, że aż dziwne, że nikt do tej pory na to nie wpadł, ale wpadł na to autor petycji. To adwokat pan Karol Pachnik. Warto czapki z głów przed panem mecenasem, autorem tej petycji, że w tak prostej sprawie skierował właśnie kilka zdań do Senatu. Dzięki temu będziemy mogli ten projekt procedować i w postępowaniu administracyjnym znajdzie się dokładnie to, co jest w postępowaniu cywilnym i w postępowaniu karnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, dziękuję za ten głos i za słowa uznania dla pana mecenasa. Też się do nich dołączam. Zamykam pierwsze czytanie. Przechodzimy do szczegółowego procedowania.

Senator Aleksander Pociej:

Panie przewodniczący, chciałem tylko podziękować i pożegnać się. Nie będę już dalej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie zatrzymujemy pana senatora. Dziękujemy za zwięzłe przedstawienie założeń projektu. Przechodzimy do szczegółowego procedowania projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Czy do zdania wstępnego w art. 1? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Czy do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o zmianę pierwszą, chcielibyśmy zgłosić po pierwsze uwagi redakcyjne. One wynikają z chęci ujednolicenia treści przepisów w rozdziale dotyczącym doręczeń w p.p.s.a.

Po pierwsze proponowalibyśmy wyraz „pozostawiając" czy wyrazy „pozostawiając zawiadomienie" zastąpić wyrazami „umieszczając zawiadomienie". Kierujemy się treścią art. 73 § 2 p.p.s.a., który dotyczy składania zawiadomień w oddawczej skrzynce pocztowej. Tutaj mowa jest o tym, iż zawiadomienie o złożeniu pisma wraz z informacją umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej, dlatego też proponowalibyśmy analogicznie, że w przypadku skrytki pocztowej też to zawiadomienie miałoby być umieszczane.

W trzecim zdaniu jest propozycja zastąpienia wyrazu „przesyłkę" wyrazem „pismo". Po pierwsze, dlatego że w drugim zdaniu mowa jest o piśmie przesłanym za pośrednictwem operatora pocztowego i złożeniu tego pisma w placówce pocztowej. Po drugie, dlatego że art. 73 § 2 mówi o zawiadomieniu o złożeniu pisma, a nie o zawiadomieniu

o złożeniu przesyłki. Konsekwencją tego będzie zmiana wyrazu „ją" na „je", czyli: „oraz zamieszcza się informację, że należy je – czyli w domyśle to pismo – odebrać w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia".

To są uwagi redakcyjne, które wydają się chyba niekontrowersyjne. Chcielibyśmy poznać też zdanie Ministerstwa Sprawiedliwości na ten temat. Natomiast jest pewna wątpliwość natury ogólnej do art. 69 i do tej redakcji. W redakcji proponowanej przez Senat jest mowa o tym, iż doręczenie może być dokonane na wskazany przez adresata adres skrytki pocztowej. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w procedurze cywilnej w art. 135 § 2 to uprawnienie, czyli złożenie wniosku o doręczenie na adres skrytki pocztowej, jest uprawnieniem strony. Na wniosek strony doręczenie może być dokonane na wskazany przez nią adres skrytki pocztowej. Tutaj mielibyśmy szerzej określony krąg osób, które byłyby uprawnione do złożenia takiego wniosku. Będzie to potencjalnie każdy adresat. Pytanie, czy jest to czymś uzasadnione.

To jest o tyle ważne, że chcielibyśmy też zwrócić uwagę na art. 70 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Z informacji, które są zawarte w uzasadnieniu, wynika, że Senat nie zdecydował się na dodanie ostatecznie § 4, który nakazywałby, podobnie jak w k.p.c., stronie czy też adresatowi zgłoszenia wniosku o dokonywanie doręczeń na adres oznaczonej skrytki pocztowej. W takiej sytuacji kiedy ten obowiązek jest, byłby też obowiązek zawiadomienia sądu o każdej zmianie tego adresu.

Senat się na to nie zdecydował. Natomiast mamy pewną wątpliwość, czy tutaj jednak nie byłaby potrzebna zmiana art. 70. Dlatego że §1, który jest powołany w uzasadnieniu do projektu ustawy, jako ten, który stronom i ich przedstawicielom nakazuje zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, ale również adresie do doręczeń – wydaje się, że w takim zakresie, w jakim jest to wskazane w art. 69, nie miałby zastosowania. Należałoby jednak wywieźć normę szczególną. Mówiąc wprost, napisać ją w art. 70 – że na adresata jest nałożony obowiązek każdorazowego zawiadomienia sądu o zmianie adresu do doręczeń. Biorąc pod uwagę, że ten zakres przepisów w art. 69 jest szerszy niż w k.p.c. Tutaj jest mowa o stronie – mówię o k.p.c. – natomiast w p.p.s.a. byłby wtedy adresat.

Zwracamy uwagę, że artykuł 70 p.p.s.a. mówi znowu o stronie, więc w naszym odczuciu jest różnica merytoryczna. Pytanie, czy ona jest czymś uzasadniona i czy nie należałoby tego naprawić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rzeczywiście nie mamy przedstawiciela wnioskodawców, więc jedynie strona rządowa może się odnieść do uwag Biura Legislacyjnego. W takim razie poprosimy pana ministra o odniesienie się.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący. Generalnie uwagi Biura Legislacyjnego uznaję za zasadne. Rzeczywiście kwestia umieszczania jest to pojęcie zastosowane w k.p.c. i w k.p.k. Również zgoda w zakresie stosowania jednolitego aparatu pojęciowego dotyczącego pojęcia strony. Zwróciliśmy uwagę na to, że analogiczna propozycja dotycząca każdorazowego zawiadamiania była w pierwotnym projekcie. Ta propozycja nie znalazła się w finalnym projekcie. Poczta Polska, która złożyła do tego projektu pierwotnie uwagi, nie kierowała uwag w tym zakresie.

Rzeczywiście zasadne byłoby uzyskanie od wnioskodawców informacji uzasadniających, dlaczego zdecydowano się na taką zmianę, gdyż nie wynika to z treści uzasadnienia do projektu. Z tego też powodu na tym etapie wnioski i uwagi Biura Legislacyjnego uznaję za zasadne, dlatego że gdyby wnioski Biura Legislacyjnego zostały uwzględnione, byłaby ujednolicona terminologia we wszystkich procedurach. Nie byłoby wątpliwości, które mogłyby ewentualnie powstać. Może istnieją jakieś okoliczności w procedurach sądowo-administracyjnych, które wymagają tej zmiany, aczkolwiek nie zostały one zasygnalizowane w uzasadnieniu do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję za odniesienie się, panie ministrze. Panie mecenasie, takie podsumowanie, co tam przyjmujemy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie, panie przewodniczący, bo to jest w tej chwili najważniejsze. Jeśli chodzi o te uwagi redakcyjne, czyli wyraz „pozostawiając" zastąpić wyrazem „umieszczając", wyraz „przesyłkę" wyrazem „pismo", a wyraz „ją" wyrazem „je", to tutaj nie ma wątpliwości. Biuro Legislacyjne na mocy upoważnienia, które otrzymam od przewodniczącego, będziemy mogło dokonać takich zmian.

Natomiast większy problem jest ze zmianą „adresata" na „stronę". Uważamy, że jest to zmiana merytoryczna. Do tego typu zmian byłaby wymagana poprawka poselska. Teraz jest pytanie. Czy ktoś z panów i pań posłów wniósłby taką poprawkę, czy też nie? Druga kwestia, która jest ważna, to kwestia art. 70. Trzeba by się było zastanowić, w jakim kierunku należałoby zmienić ten artykuł. Mówiliśmy o tym, że w tej chwili art. 70 §1 odnosi się do stron i ich przedstawicieli, natomiast skoro w art. 69 mówimy o adresacie, to siłą rzeczy obowiązek zawiadomienia sądu o zmianie adresu skrytki pocztowej powinien być nałożony na adresata, nie na stronę. Zatem tutaj też byłaby wymagana poprawka.

Natomiast pewnie nie jesteśmy w stanie w tej chwili przygotować kompleksowo tych poprawek. Teraz właśnie jest pytanie do pana przewodniczącego i do Wysokiej Komisji, czy tego typu poprawki mogłyby być przygotowane w trakcie drugiego czytania, czy też należałoby odroczyć to posiedzenie i my przygotowalibyśmy te poprawki w konsultacji z ministerstwem? Nie ma pana senatora, to też jest pewna trudność. Nie jesteśmy w stanie mu zadać tych pytań, czy to było przedmiotem debaty w Senacie. Natomiast tak widzielibyśmy tę stronę. Na pewno nie jesteśmy władni zmienić kwestii związanych z adresatem i stroną na mocy uwagi legislacyjnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, myślę, że to nie jest problem. Możemy to zrobić w drugim czytaniu, bo to chyba nie jest jakiś pilny projekt, który ministerstwo też by forsowało, żeby jak najszybciej wszedł w życie. Może się więc odbyć drugie czytanie. Możemy jeszcze po drugim czytaniu zwołać posiedzenie Komisji, żeby tę poprawkę przyjąć.

Panie mecenasie, to, co wymaga wniesienia poprawki merytorycznej, składamy w drugim czytaniu, a to, co jest oczywistą propozycją legislacyjną, przyjmujemy w tej chwili, rozpatrując zmianę pierwszą.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą z uwagami legislacyjnymi Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie ma uwag. Zmianę drugą rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Nie ma, a zatem art. 2 został rozpatrzony. Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Proszę się spokojnie zalogować. Jesteśmy zalogowani, a zatem, kto jest za? Proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. Za było 23 posłów, jednomyślnie. Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Czy pani poseł Elżbieta Płonka zechciałaby? Jest zgoda, nie ma innych propozycji, a zatem mamy sprawozdawcę Komisji.

Przechodzimy do punktu drugiego, tj. do wyboru podkomisji do rządowego projektu ustawy z druku nr 2183. Proponuję skład pięcioosobowy. Nie ma innych propozycji, jest zgoda na skład pięcioosobowy podkomisji.

W imieniu klubu parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość proponuję następujące kandydatury: pan poseł Daniel Milewski, pan poseł Jacek Kurzępa i pan poseł Mariusz Gosek. Panowie zgadzają się?

Czy inne kluby proponują? Pani przewodnicząca Anna Maria Żukowska. Proszę.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Tak, proponuję panią posłankę Katarzynę Ueberhan.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proponuję panią Katarzynę Osos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wiem, że panie wyraziły zgodę. Przyjęliśmy pięcioosobowy skład. Oczywiście w pracach podkomisji mogą brać udział również osoby chętne. Wiem, że prawdopodobnie w piątek będzie posiedzenie podkomisji, także jeżeli ktokolwiek z państwa chciałby wziąć udział, to jak najbardziej.

Proszę państwa, jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznam, że w tym składzie podkomisja została sformułowana przez Komisję. Nie słyszę głosów sprzeciwu, a więc mamy podkomisję. Członków podkomisji poproszę o pozostanie w celu ukonstytuowania się podkomisji, a ja na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.